



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 186

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 februarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 791 din 23 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității	2–5	263. — Hotărâre privind transmiterea, fără plată, în proprietatea unității de cult deținătoare a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte	12–13
Decizia nr. 822 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă	6–8	273. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare umanitare din Rezerva Ministerului Sănătății, cu titlu gratuit, pentru Pakistan, Bangladesh, Algeria și Libia, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
249. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bazin de înot în cazarma 2798 Constanța”	8–9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
250. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pavilion nou — administrativ în cazarma 727 Borcea”	9–10	249. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.669/2017 privind abilitarea unor birouri vamale de a efectua formalități vamale cu produse strategice	15
254. — Hotărâre privind completarea art. 4 din Normele pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 127/2002	11	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
		14. — Ordin privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi, aferentă anului 2021	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 791 din 23 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 165 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, excepție ridicată de Societatea Transcarpat Sportours International — S.R.L., cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.600/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.402D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în data de 19 octombrie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 23 noiembrie 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Decizia civilă nr. 4.333 din 5 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 17.600/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 165 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Transcarpat Sportours International — S.R.L., cu sediul în București, într-o cauză având ca obiect „litigiu privind achizițiile publice”, în contradictoriu cu Inspectoratul General al Poliției Române — Direcția de Logistică și Societatea Lotus Distribution & Service — S.R.L.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 prevede

obligăția de a dovedi susținerea de care beneficiază candidatul/ofertantul, *de regulă*, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta din urmă confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate.

5. În acest context apreciază că prevederile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 care stabilesc cvasi-obligativitatea angajamentului terțului în formă autentică sunt contrare dreptului unional imperativ, iar instituirea unei obligații și a posibilității exceptării de la cerința angajamentului autentic, fără să se arate condițiile de excepție, constituie o încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție. Susține că forma autentică este un mijloc artificial cu efect constrângător asupra concurenței și, implicit, asupra liberei circulații a bunurilor, având în vedere că Directiva 2009/81/CE privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE nu impune condiții formale pentru dovedirea capacității tehnice/existența susținerii terților. În acest sens, susține că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este fundamental ostilă stabilirii condiției autentificării semnăturii, pentru ca certificarea din partea terțului susținător să aibă valoare probantă. Așa fiind, prin raportare la regimul imperativ stabilit prin dispozițiile relevante pentru cauză din dreptul Uniunii Europene, autoarea excepției apreciază că reglementarea cuprinsă în art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 este contrară dispozițiilor art. 148 din Constituție.

6. Susține, de asemenea, că prevederile art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 nu sunt clare, accesibile și previzibile în ceea ce privește obligația „*de regulă*” a autorității contractante de a solicita angajamentul terțului susținător în formă autentică. În opinia autoarei excepției, sintagma „*de regulă*” constituie sursă de abuz pentru autoritățile contractante care, organizând o procedură concursuală, își permit să nu ceară angajamentul în formă autentică prin documentația de atribuire, iar ulterior, după ce ofertele sunt depuse, reconsideră situația și formulează solicitarea prin supunerea participanților la termene de depunere a angajamentului într-un termen extrem de constrângător.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că textul legal criticat este constituțional.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 165 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 29 decembrie 2011 și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 8 noiembrie 2012. Din examinarea notelor scrise ale autoarei excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, în concret, sunt criticate numai prevederile art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, care vor constitui, astfel, obiect al excepției de neconstituționalitate, potrivit căroră: *„În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus.”*

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căroră *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*, art. 45 — *Libertatea economică* coroborat cu art. 135 alin. (1), potrivit căroră *„Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență”*, și alin. (2) lit. a), potrivit căroră *„Statul trebuie să asigure: (...) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”*, precum și celor ale art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea subliniază că, având în vedere specificul achizițiilor în domeniul apărării și securității, acestea nu urmează regimul prevăzut de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind aplicabilă o lege specială, și anume Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012, care transpune la nivelul legislației naționale prevederile Directivei 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte

de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 216 din 20 august 2009.

14. Curtea învederează că Directiva 2009/81/CE îndeplinește rolul de instrument de adaptare a reglementărilor la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene cu privire la contractele de achiziții publice din domeniile apărării și securității, aplicându-se achizițiilor pentru echipamente militare, echipamente sensibile (definite ca atare în textul directivei), precum și lucrărilor, aprovizionărilor și serviciilor direct legate de astfel de echipamente. Legiuitorul european a optat pentru soluția adaptării concepției și a abordării care au stat la baza Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 134 din 30 aprilie 2004, integrând o serie de particularități specifice achizițiilor publice pentru apărare și securitate. Aceste particularități reclamă, pe de o parte, o mai mare flexibilitate a autorităților contractante și, pe de altă parte, măsurile de protecție necesare în vederea garantării securității informației și a aprovizionării.

15. Sub titulatura *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, art. 42 alin. (2) și (6) din Directiva 2009/81/CE prevede că: *„după caz și pentru un contract determinat, un operator economic poate menționa capacitățile altor entități, indiferent de caracterul juridic al relațiilor dintre el și respectivele entități. În acest caz, operatorul economic trebuie să dovedească autorității/entității contractante că, în punerea în aplicare a contractului, va dispune de mijloacele necesare prezentând, de exemplu, angajamentul respectivelor entități de a pune la dispoziția operatorului economic mijloacele necesare. (...) În cazul în care, din motive întemeiate, operatorul economic nu poate prezenta referințele solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, acesta este autorizat să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale prin orice alt document pe care autoritatea contractantă îl consideră corespunzător.”* Astfel, directiva nu impune necesitatea unei forme autentice a angajamentului de susținere al terțului susținător, acesta fiind doar un exemplu dat pentru dovedirea susținerii, lăsând la latitudinea operatorului economic mijloacele concrete de dovadă a susținerii. Potrivit Directivei 2009/81/CE, relevant este ca operatorul economic să dispună efectiv de mijloacele terților susținători, iar în ceea ce privește mijlocul prin care se dovedește acest fapt, acesta constă, de exemplu, într-un angajament din partea terțului susținător, dar și în alte dovezi. La nivel național, prevederile art. 165 alin. (2) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 menționează faptul că operatorii economici pot dovedi punerea la dispoziție a mijloacelor de către terțul susținător, de regulă, printr-un astfel de angajament, nefiind excluse însă și alte dovezi pentru probarea susținerii acordate de terțul susținător (prin excepție de la regulă).

16. Curtea reține că potrivit art. 161 alin. (2) și art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, atât capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului, cât și capacitatea tehnică și cea profesională ale acestuia pot fi susținute, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, iar în această situație ofertantul/candidatul are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Prin excepție

de la regula privind obligația prezentării angajamentului ferm al persoanei susținătoare, încheiat în formă autentică, în cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, potrivit art. 162 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului, în concordanță cu cerințele Directivei 2009/81/CE, potrivit căreia dacă „operatorul economic nu poate prezenta referințele solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, acesta este autorizat să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale prin orice alt document pe care autoritatea contractantă îl consideră corespunzător.”

17. Din perspectiva susținerilor autoarei excepției de neconstituționalitate, conform căreia prevederile art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 nu sunt clare, accesibile și previzibile prin prisma utilizării sintagmei „de regulă” în ceea ce privește obligația autorității contractante de a solicita angajamentul terțului susținător în formă autentică, Curtea reține că, potrivit art. 27 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar potrivit art. 32 alin. (1) din același act normativ, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În acest sens, Curtea învederează că, potrivit art. 3 pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, documentația de atribuire cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă.

18. Cu privire la modalitatea de redactare a art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, Curtea apreciază că rațiunea acestei reglementări a rezultat din necesitatea asigurării autorităților contractante, printr-un instrument juridic, și anume a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, de îndeplinire a anumitor obligații contractuale asumate de către persoana susținătoare, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în executarea contractului. De altfel, din ansamblul reglementării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 rezultă că prezentarea unui instrument (angajament) în formă autentică încheiat de un notar public reprezintă regula, iar, prin excepție, legiuitorul nu interzice prezentarea altor documente în vederea demonstrării susținerii, în temeiul principiului recunoașterii reciproce și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, dar sub rezerva ca acestea să garanteze îndeplinirea obligațiilor asumate de către persoana susținătoare în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului. Alegerea formei pe care o va îmbrăca angajamentul ferm rămâne la latitudinea autorității contractante, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, cu condiția ca forma aleasă pentru prezentarea acestui angajament al terțului susținător să fie aplicabilă tuturor participanților la procedura de atribuire respectivă, în aplicarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ. Prin urmare,

contrar susținerilor autoarei excepției de neconstituționalitate, obligația prezentării angajamentului ferm al persoanei susținătoare, încheiat în formă autentică, incumbă tuturor participanților la procedura de atribuire, nefiind impusă în mod arbitrar sau discriminatoriu numai în sarcina și în detrimentul unora dintre participanți, acesta fiind, de altfel, și scopul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011, și anume garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici. În cazuri de excepție, atunci când autoritatea contractantă solicită o altă formă a angajamentului de susținere, obligația prezentării acestuia în forma solicitată incumbă, de asemenea, tuturor participanților.

19. Cu alte cuvinte, sintagma „de regulă” din cuprinsul art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 nu se referă la opțiunea participanților/ofertanților de a prezenta un document justificativ, ci la variantele juridice pe care acest document le poate avea, respectiv forma autentică, ca regulă, sau altă formă aleasă de autoritatea contractantă, ca excepție.

20. De subliniat, totodată, că în temeiul art. 176 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are, însă, dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat, fiind ținută de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, și anume nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

21. În consens cu cele mai sus menționate este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), cu titlu exemplificativ fiind Cauza C-496/99 P Comisia/CAS Succhi di Frutta din 29 April 2004 [Hotărârea Curții (camera a șasea) din 29 aprilie 2004 — Comisia Comunităților Europene împotriva CAS Succhi di Frutta SpA. Cauza C-496/99 P.], paragraful 111, în care s-a reținut că „principiul transparenței, care este corolarul egalității de tratament, este în esență menit să împiedice orice risc de favoritism sau arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică faptul că toate condițiile și normele detaliate ale procedurii de atribuire trebuie redactate într-o manieră clară, precisă și neechivocă în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”. De asemenea, prin Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 2 iunie 2016, pronunțată în Cauza C-27/15 Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl, paragraful 52, s-a reținut că: „(1) Articolele 47 și 48 de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei legislații naționale care autorizează un operator economic să se prevaleze de capacitățile uneia sau mai multor entități terțe cu scopul de a îndeplini cerințele minime de participare la o procedură de cerere de ofertă pe care acest operator nu le îndeplinește decât în parte. (2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui

contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”

22. În contextul criticilor formulate din perspectiva încălcării exigențelor de claritate și previzibilitate a reglementării criticate, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel cum a fost reflectată și în jurisprudența Curții Constituționale, s-a reținut că normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte. Astfel, însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul normei juridice, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. S-a învederat faptul că în orice sistem de drept există un element inevitabil de interpretare judiciară, iar normele juridice nu trebuie niciodată interpretate în mod singular, disparat, ci trebuie avută în vedere o coroborare a acestora cu întreg cadrul legislativ în materia analizată (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 836 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 12 martie 2018). Totodată, Curtea a subliniat că din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută, esențial fiind ca prin folosirea unei tehnici legislative inadecvate, care să nu întrunească cerințele clarității, preciziei, previzibilității și ale accesibilității normei juridice, legiuitorul să fi adus atingere în final unor drepturi, libertăți sau principii de rang constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 2 mai 2018). De altfel, interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică (în acest sens sunt hotărârile din 25 mai 1993 și din 15 noiembrie 1996, pronunțate în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, și *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31), iar funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru

a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 491 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2016, paragraful 19).

23. Curtea învederează că în situația în care există abateri de la legalitate în cadrul desfășurării procedurii de atribuire a contractelor de achiziții, împotriva deciziilor luate de autoritățile contractante și de entitățile contractante, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară. Astfel, potrivit art. 188 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, în ceea ce privește achiziții publice în domeniile apărării și securității, se aplică, în mod corespunzător, prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare. Prin acest act normativ sunt reglementate remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică. Așadar, legislația în materia achizițiilor publice prevede pentru orice persoană care se consideră vătămată două căi alternative de a contesta actele autorității contractante, și anume pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

24. Având în vedere argumentele mai sus prezentate, Curtea constată că pretensele vicii de neconstituționalitate invocate reprezintă, în realitate, critici ale unei opțiuni care aparține în exclusivitate legiuitorului, sub aspecte ce țin, în principal, de terminologia utilizată în cuprinsul normei juridice criticate.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Transcarpat Sportours International — S.R.L., cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.600/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 822

din 9 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 1
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dumitru Vescu și Teodor Vescu în Dosarul nr. 6.513/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.035D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că instanța de control constituțional a constatat, prin Decizia nr. 66 din 28 ianuarie 2021, conformitatea cu prevederile constituționale invocate și în cauza de față a dispozițiilor legale ce formează obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate, neexistând elemente noi care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 4.540 din 13 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.513/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Dumitru Vescu și Teodor Vescu într-o cauză având ca obiect soluționarea căii de atac a revizuirii introduse împotriva unei decizii civile prin care s-a constatat perimarea cauzei ca urmare a suspendării soluționării acesteia mai mult de 6 luni pentru lipsa părților.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că, în cadrul procesului în care au calitatea de părți, excepțiile de procedură invocate urmăresc împiedicarea unei judecăți care nu s-ar întemeia pe o dispoziție legală imperativă și care ar putea fi încălcată de instanța judecătorească. Susțin că de constatarea nerespectării

dispozițiilor imperative de procedură trebuie să se profite în mod nerestrictiv, iar acestea nu pot constitui doar un instrument de drept abstract. Susțin că sunt pe deplin aplicabile speței considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 866 din 10 decembrie 2015, din care citează paragrafele 32—35. Arată că, „dacă excepțiile de procedură declarate neconstituționale trebuie avute în vedere la soluționarea cauzei pe calea revizuirii fără a se ține seama de sintagma *«pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul»* din cuprinsul dispozițiilor art. 509 alin. (1) cu referire la pct. 11 din Codul de procedură civilă, conform Deciziei nr. 866 din 10 decembrie 2015, atunci cu atât mai mult excepțiile de procedură care sunt pe deplin constituționale trebuie respectate fără nicio excepție pe calea de retractare a revizuirii, mai ales în situația în care partea interesată reclamantă nu are nicio culpă privind existența unui stadiu procesual când încă nu s-a ajuns la judecarea fondului”.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 509 alin. (1) pct. 1: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:*

1. *s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;*”.

11. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că se critică, în esență, imposibilitatea dedusă din prevederile de lege criticate de a ataca pe calea revizurii acele hotărâri judecătorești care au fost pronunțate pe baza unor excepții de procedură, fără ca judecătorul cauzei să intre în cercetarea fondului dreptului.

13. Curtea a mai analizat critici similare, reținând, în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 66 din 28 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, paragraful 14), că, potrivit art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, care poate fi exercitată împotriva unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul și care poate fi cerută doar pentru ipotezele prevăzute de lege, enumerate în cuprinsul articolului menționat. Alin. (2) prevede unele ipoteze de excepție, în care, chiar dacă nu s-a evocat fondul, hotărârea este susceptibilă de a fi atacată pe calea revizurii. Din aceste prevederi, Curtea a dedus, așadar, că revizuirea poate fi formulată doar împotriva hotărârilor judecătorești expres și limitativ prevăzute de art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În caz contrar, ar fi încălcat principiul legalității căii de atac, prevăzut de art. 457 din acest act normativ, potrivit căruia căile de atac pot fi exercitate numai dacă sunt prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta.

14. Totodată, Curtea a constatat (prin Decizia nr. 66 din 28 ianuarie 2021, precitată, paragraful 15), că revizuirea este o cale de atac nedevolutivă care vizează remedierea procesuală a erorilor de judecată care au condus la stabilirea greșită a situației de fapt prin hotărârea atacată. În ceea ce privește categoriile de hotărâri care pot fi supuse revizurii, legiuitorul a stabilit, în principal, că acestea sunt reprezentate de hotărârile judecătorești prin care instanțele judecătorești s-au pronunțat cu privire la caracterul fondat sau nefondat al cererii, obiectul revizurii constituindu-l hotărârile pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul și doar cu titlu de excepție și pentru motivele limitativ prevăzute de alin. (2) al art. 509 din Codul de procedură civilă pot face obiect al revizurii și hotărârile care nu evocă fondul (a se vedea Decizia nr. 718 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 3 martie 2020).

15. Curtea a avut în vedere faptul că judecătorul care soluționează cauza analizează mai întâi respectarea tuturor cerințelor procedurale impuse de formalismul procesului civil, trecând apoi la examinarea — în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și pe baza probatoriului administrat de părți — a elementelor care vizează însuși fondul dreptului pus în discuție, adică a existenței, a întinderii, a conținutului dreptului respectiv, a aspectelor referitoare la titularul său real, la modul de exercitare și a măsurii în care aceasta se realizează în conformitate cu regulile impuse în acest sens. Prin analiza fondului sunt evaluate toate detaliile relevante în ceea ce privește clarificarea raporturilor juridice dintre părțile implicate în litigiu (Decizia nr. 250 din 20 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 16 iulie 2021, paragraful 13).

16. În acest context, Curtea a constatat că revizuirea — cale extraordinară de atac de retractare, nedevolutivă, menită, în esență, să corecteze erorile de fapt — a fost concepută pentru a fi utilizată în ceea ce privește hotărârile pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul, în care judecătorul se pronunță asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate prin cererea de chemare în judecată, iar nu cu referire la cele prin

care acțiunea introductivă de instanță este respinsă exclusiv pe considerente de procedură, prin soluționarea excepțiilor dirimante, al căror scop este de a împiedica instanța să intre în cercetarea fondului, tocmai prin faptul că fac inutilă antamarea unor aspecte substanțiale privitoare la dreptul pretins de reclamant (Decizia nr. 250 din 20 aprilie 2021, precitată, paragraful 14).

17. În cauza de față, Curtea observă că nu poate fi reținută nici comparația pe care autorii prezentei excepții de neconstituționalitate o fac cu cele statuate de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, prin care a constatat că sintagma „*pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul*” din cuprinsul dispozițiilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neconstituțională, cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora, adică atunci când, după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra unei excepții de neconstituționalitate invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții.

18. În decizia citată, raționamentul instanței de control constituțional s-a bazat pe imperativul respectării supremației Constituției într-un stat de drept. Ca atare, Curtea a accentuat faptul că o hotărâre judecătorească ce nu este pronunțată asupra fondului sau care nu evocă fondul, deși definitivă, nu poate fi considerată legală atât timp cât se întemeiază pe o dispoziție legală contrară Constituției. Prin excluderea de la posibilitatea revizurii, întemeiată pe constatarea neconstituționalității unei dispoziții legale de către Curtea Constituțională în urma soluționării excepției de neconstituționalitate, având ca obiect acea dispoziție, invocată în cauză, a hotărârilor rămase definitive, dar care nu vizează fondul, se ajunge la situația în care justițiabilul nu poate beneficia de un instrument eficient pentru protejarea drepturilor sale constituționale (Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, paragraful 29).

19. În plus, Curtea precizează că excepția de neconstituționalitate are o fizionomie aparte față de toate celelalte excepții procedurale. Deși, la fel ca acestea, reprezintă un mijloc de apărare în cadrul procesului, ceea ce este specific excepției de neconstituționalitate este caracterul său de ordine publică, soluționarea acesteia de către Curtea Constituțională fiind de interes general, întrucât admiterea unei astfel de excepții conduce la eliminarea din ansamblul legislației a prevederilor legale contrare Constituției.

20. În consecință, este firesc să poată fi îndepărtate, pentru viitor, consecințele negative pe care aplicarea acelei dispoziții legale le-a produs, inclusiv prin revizuirea hotărârii care nu a intrat în soluționarea fondului ca urmare a aplicării textului de lege constatat ca fiind neconstituțional.

21. În schimb, toate celelalte excepții procedurale sunt destinate blocării judecării pe fond a cauzei, prin invocarea unor varii incidente procedurale care fac inutilă discuția pe fondul dreptului în litigiu. Ținând seama de rațiunea revizurii, așa cum a fost prezentată mai sus — de corectare a erorilor de judecată care au condus la stabilirea greșită a situației de fapt prin hotărârea atacată —, este evident că hotărârile care nu soluționează fondul și nici nu evocă fondul, fiind pronunțate pe baza unor excepții de procedură, altele decât excepția de neconstituționalitate, nu sunt susceptibile de a fi supuse căii extraordinare de atac a revizurii.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Vescu și Teodor Vescu în Dosarul nr. 6.513/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bazin de înot în cazarma 2798 Constanța”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bazin de înot în cazarma 2798 Constanța”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării

Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Vasile Dîncu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Bazin de înot în cazarma 2798 Constanța”**

Titular: Ministerul Apărării Naționale

Beneficiar: Direcția domeniului și infrastructuri — pentru perioada realizării investiției

Beneficiar final: Statul Major al Forțelor Navale

Amplasament: municipiul Constanța, Bd. 1 Mai nr. 19, județul Constanța

Indicatorii tehnico-economici

1. Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA		mii lei	49.574
(în prețuri valabile la data de 25.02.2021; 1 euro = 4,8725 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	25.723
Valoare rest de executat, inclusiv TVA		mii lei	49.467
(în prețuri valabile la data de 25.02.2021; 1 euro = 4,8725 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	25.723
2. Eșalonarea investiției: INV/C + M:	— Anul I	<u>INV</u>	mii lei
		C + M	mii lei
	— Anul II	<u>INV</u>	mii lei
		C + M	mii lei
			25.000
			10.000
			<u>24.467</u>
			15.723
3. Capacități (în unități fizice):			
Bazin de înot și anexe			
— regim de înălțime			S _{parțial} + P + E _{parțial}
— suprafața construită			1.355,00 mp
— suprafața construită desfășurată			2.410,99 mp
Turn de scufundare			
— regim de înălțime			S + P + 5E
— suprafața construită			222,69 mp
— suprafața construită desfășurată			861,13 mp
4. Durata de execuție a obiectivului de investiții (rest de executat):			24 de luni

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pavilion nou — administrativ în cazarma 727 Borcea”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pavilion nou — administrativ în cazarma 727 Borcea”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal

constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Vasile Dîncu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 23 februarie 2022.
Nr. 250.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Pavilion nou — administrativ în cazarma 727 Borcea”**

Titular: Ministerul Apărării Naționale

Beneficiar: Direcția domeniului și infrastructurii — pentru perioada realizării investiției

Beneficiar final: Statul Major al Forțelor Aeriene

Amplasament: localitatea Borcea, județul Călărași

Indicatorii tehnico-economici

1. Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA		mii lei	92.396
(în prețuri valabile la data de 3.03.2021; 1 euro = 4,8768 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	69.378
2. Eșalonarea investiției: INV/C + M:	— Anul I	<u>INV</u>	mii lei <u>47.000</u>
		C + M	mii lei 35.000
	— Anul II	<u>INV</u>	mii lei <u>45.396</u>
		C + M	mii lei 34.378
3. Capacități (în unități fizice):			
Pavilion nou — administrativ			
— regim de înălțime			S + P + 2E
— suprafața construită			2.156 mp
— suprafața construită desfășurată			8.046 mp
Drumuri, platforme, parcare			
— suprafața			7.321 mp
4. Durata de execuție a obiectivului de investiții			24 de luni

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind completarea art. 4 din Normele pentru aplicarea
prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 105/1999
privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate
de către regimurile instaurate în România cu începere
de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive
etnice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 127/2002**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 4 din Normele pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 127/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 22 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Casa Națională de Pensii Publice încheie documente de cooperare internațională cu autorități publice competente ale statului de reședință al solicitantului.”

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

p. Ministrul afacerilor externe,

Cornel Feruță,

secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea, fără plată, în proprietatea unității de cult deținătoare a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și al art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (1) și al art. 3 alin. (2) din Legea nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor bunuri imobile aflate în folosința unităților de cult, cu modificările ulterioare,

având în vedere art. 2 alin. (1) și art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unui imobil aflat în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a unei unități de cult deținătoare, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Imobilul prevăzut la art. 1 se transmite fără plată în proprietatea unității de cult deținătoare, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între Secretariatul de Stat pentru Culte și unitatea de cult deținătoare, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Secretariatul de Stat pentru Culte își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Secretariatul General al Guvernului împreună cu Ministerul Finanțelor va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completărilor ulterioare.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Mircea Abrudean

Secretariatul de Stat pentru Culte

Victor Opaschi,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care trece din domeniul public al statului, din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și din folosința gratuită a unității de cult deținătoare în domeniul privat al statului și în proprietatea unității de cult deținătoare

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Nr. actului normativ în temeiul căruia se face transferul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (în lei)	Descrierea tehnică	Anul dobândirii bunului și temeiul legal	Unitatea de cult la care se transmite imobilul
1	152.091	8.19.01	Legea nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor bunuri imobile aflate în folosința unităților de cult, cu modificările ulterioare	Domeniul public al statului, administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte CUI 26429279	Județul Ilfov, orașul Pantelimon, Strada Râscoalei nr. 3—5 Cod poștal 077145 CF 102312, nr. cad. 102312	16.412.130 lei	Imobil (construcții și teren) 1. Teren S teren = 104.663 mp 2. Construcții C1 — Sc = 520 mp C2 — Sc = 588 mp C3 — Sc = 549 mp C4 — Sc = 519 mp C5 — Sc = 140 mp C6 — Sc = 49 mp C7 — Sc = 332 mp C8 — Sc = 234 mp C9 — Sc = 231 mp C10 — Sc = 142 mp C11 — Sc = 120 mp C12 — Sc = 298 mp C13 — Sc = 196 mp C14 — Sc = 184 mp C15 — Sc = 164 mp C16 — Sc = 210 mp C17 — Sc = 91 mp C18 — Sc = 221 mp 3. Amenajări 3.1. Împrejmuire sârmă ghimpată pe un rând de stâlpi cu o lungime de 254 ml Împrejmuire sârmă ghimpată pe două rânduri de stâlpi cu o lungime de 160 ml Împrejmuire beton prefabricat cu o lungime de 594 ml Împrejmuire metalică cu o lungime de 768 ml 3.2. Rețele Rețea de alimentare cu apă cu o lungime de 860 ml Rețea de canalizare cu o lungime de 820 ml Rețea de energie electrică subterană cu o lungime de 440 ml Rețea de energie electrică aeriană cu o lungime de 2.700 ml 3.3. Drumuri, alei, platouri Drumuri și alei interioare asfaltate cu o suprafață de 1.250 mp Drumuri și alei interioare betonate cu o suprafață de 1.500 mp Drumuri și alei interioare pavate cu o suprafață de 3.010 mp Platouri betonate cu o suprafață de 1.620 mp CF 102312 Pantelimon	2016 Hotărârea Guvernului nr. 420/2016	Arhiepiscopia Bucureștilor CUI 4746217

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind acordarea unor ajutoare umanitare din Rezerva Ministerului Sănătății,
cu titlu gratuit, pentru Pakistan, Bangladesh, Algeria și Libia, în conformitate
cu prevederile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 41 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor umanitar, cu titlu gratuit, din Rezerva Ministerului Sănătății pentru Pakistan, în vederea gestionării epidemiei de COVID-19, ce constă în 500.000 de doze de vaccin împotriva COVID-19 din numărul de doze achiziționate de Ministerul Sănătății și livrate de către compania AstraZeneca.

(2) Se aprobă acordarea unui ajutor umanitar, cu titlu gratuit, din Rezerva Ministerului Sănătății pentru Bangladesh, în vederea gestionării epidemiei de COVID-19, ce constă în 200.000 de doze de vaccin împotriva COVID-19 din numărul de doze achiziționate de Ministerul Sănătății și livrate de către compania AstraZeneca.

(3) Se aprobă acordarea unui ajutor umanitar, cu titlu gratuit, din Rezerva Ministerului Sănătății pentru Algeria, în vederea gestionării epidemiei de COVID-19, ce constă în 200.000 de doze de vaccin împotriva COVID-19 din numărul de doze achiziționate de Ministerul Sănătății și livrate de către compania AstraZeneca.

(4) Se aprobă acordarea unui ajutor umanitar, cu titlu gratuit, din Rezerva Ministerului Sănătății pentru Libia, în vederea gestionării epidemiei de COVID-19, ce constă în 200.000 de doze de vaccin împotriva COVID-19 din numărul de doze achiziționate de Ministerul Sănătății și livrate de către compania AstraZeneca.

(5) În vederea acordării ajutorului umanitar prevăzut la alin. (1)—(4) urmează a se încheia un acord tripartit între România și statul solicitant, prin instituțiile sau autoritățile cu atribuții în domeniul sănătății, și AstraZeneca și un acord bilateral între România și statul solicitant în scopul respectării Acordului de cumpărare în avans, încheiat de către Comisia Europeană, în numele și pentru statele membre, și producătorul de vaccin.

Art. 2. — (1) Dozele de vaccin prevăzute la art. 1 se transportă în cutii frigorifice, împreună cu elementele de răcire și dispozitive de monitorizare a temperaturii, cu respectarea lanțului de frig pentru fiecare tip de vaccin până la destinație, puse la dispoziție de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” din București, pe perioada transportului.

(2) Transportul se asigură de către Ministerul Afacerilor Interne, prin Departamentul pentru Situații de Urgență — structurile de specialitate aflate în coordonarea acestuia, sau prin Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională de Transporturi Aeriene Române TAROM — S.A. sau alți operatori de transport aerian identificați cu sprijinul Mecanismului European de Protecție Civilă.

(3) Restituirea cutiilor frigorifice, împreună cu elementele de răcire și dispozitivele de monitorizare a temperaturii, către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” se asigură de către transportator, atunci când este posibil.

(4) Cheltuielile generate de efectuarea transportului, inclusiv achiziția cutiilor frigorifice, împreună cu elementele de răcire și dispozitivele de monitorizare a temperaturii, se suportă din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

(5) Taxele vamale și plata vaccinurilor care fac obiectul ajutorului umanitar sunt suportate din bugetul Ministerului Sănătății.

(6) În situația în care ajutorul umanitar se acordă prin Mecanismul de Protecție Civilă al Uniunii (U.C.P.M.), Departamentul pentru Situații de Urgență, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, va întreprinde demersurile necesare pentru rambursarea cheltuielilor eligibile ocazionate de transport, din bugetul U.C.P.M., după caz, conform prevederilor legale.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministru transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministru sănătății,
Alexandru Rafila
p. Ministru afacerilor externe,
Cornel Feruță,
secretar de stat
Ministru afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministru apărării naționale,
Vasile Dîncu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.669/2017 privind abilitarea unor birouri vamale de a efectua formalități vamale cu produse strategice

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile:

- Regulamentului (UE) nr. 821/2021 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a unui regim al Uniunii pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată;
- Hotărârii Guvernului nr. 1.045/2021 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2011, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.669/2017 privind abilitarea unor birouri vamale de a efectua formalități vamale cu produse strategice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 474 din 23 iunie 2017, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 23 februarie 2022.
Nr. 249.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.669/2017)

LISTA birourilor vamale abilitate să efectueze operațiuni vamale cu produse strategice

Nr. crt.	Birouri vamale	Cod
1.	Biroul Vamal Ilfov	ROBU1200
2.	Biroul Vamal Otopeni Călători	ROBU1030
3.	Biroul Vamal Băneasa	ROBU1040
4.	Biroul Vamal Prahova	ROBU7100
5.	Biroul Vamal Dâmbovița	ROBU8600
6.	Biroul Vamal București	ROBU1400
7.	Biroul Vamal Alba	ROBV0300
8.	Biroul Vamal Brașov	ROBV0900
9.	Biroul Vamal Sibiu	ROBV7900
10.	Biroul Vamal Mureș	ROBV8800
11.	Biroul Vamal Cluj	ROCJ1800
12.	Biroul Vamal Halmeu	ROCJ4310
13.	Biroul Vamal Bihor	ROCJ6570
14.	Biroul Vamal Sighet	ROCJ8000
15.	Biroul Vamal Dolj	ROCR2100
16.	Biroul Vamal Gorj	ROCR8810
17.	Biroul Vamal Argeș	ROCR7000
18.	Biroul Vamal Porțile de Fier I	ROCR7270
19.	Biroul Vamal Vâlcea	ROCR7700
20.	Biroul Vamal Aeroport Mihail Kogălniceanu	ROCT5100
21.	Biroul Vamal Călărași	ROCT1710

Nr. crt.	Birouri vamale	Cod
22.	Biroul Vamal Constanța	ROCT1970
23.	Biroul Vamal Tulcea	ROCT8900
24.	Biroul Vamal Constanța Sud	ROCT1900
25.	Biroul Vamal Brăila	ROGL0700
26.	Biroul Vamal Vrancea	ROGL3600
27.	Biroul Vamal Galați	ROGL3800
28.	Biroul Vamal Giurgiuiești	ROGL3850
29.	Biroul Vamal Albița	ROIS0100
30.	Biroul Vamal Bacău	ROIS0600
31.	Biroul Vamal Iași	ROIS4650
32.	Biroul Vamal Sculeni	ROIS4990
33.	Biroul Vamal Siret	ROIS8200
34.	Biroul Vamal Suceava	ROIS8230
35.	Biroul Vamal Arad	ROTM0200
36.	Biroul Vamal Hunedoara	ROTM8100
37.	Biroul Vamal Jimbolia	ROTM5010
38.	Biroul Vamal Moravița	ROTM5510
39.	Biroul Vamal Timiș	ROTM8720
40.	Biroul Vamal Timișoara Aeroport	ROTM8730
41.	Biroul Vamal Mangalia	ROCT5400
42.	Biroul Vamal Oancea	ROGL3610
43.	Biroul Vamal Curtici	ROTM2300
44.	Biroul Vamal Isaccea	ROGL8920

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi, aferentă anului 2021

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (9)¹ și ale art. 8 alin. (8) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 495/2014 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 73¹ alin. (7) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 20—22 și art. 23 alin. (1) din Metodologia de stabilire a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 157/2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Cota obligatorie de achiziție de certificate verzi de către operatorii economici care au obligația de achiziție de certificate verzi pentru anul 2021 se stabilește la valoarea de 0,449792 certificate verzi/MWh, corespunzătoare unui consum final de energie electrică exceptat de la plata certificatelor verzi de 8934,6903 GWh.

Art. 2. — Societatea Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale — „OPCOM” — S.A., producătorii de energie

electrică din surse regenerabile și operatorii economici prevăzuți la art. 1 duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 martie 2022.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 23 februarie 2022.
Nr. 14.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

